

Громадянські середи відкриті для всіх і проходять щотижня о 19:00 по скайпу в аудіорежимі. Посилання на приєднання можна дізнатися у адміністратора сторінки «Поступ» в Фейсбуці.

ДЕМОКРАТІЮ ГЕТЬ!

ДОКТРИНА «ГРОМАДЯНСЬКА РЕСПУБЛІКА» РОЗДІЛ V. ПЕРШОЧЕРГОВІ РЕФОРМИ

Реформа правоохоронної системи. Реформа судової системи

Одночасно з подоланням корупції головним вектором реформи судової системи повинна стати зміна акценту її роботи в бік справедливості. Ніякого від громадян незалежного суду не повинно бути. Судді «не на Місяці живуть».

Принцип справедливості. Рішення суду, що стосуються громадян, мають базуватися не просто на законі, а й, в першу чергу, на поняттях справедливості, що існують у суспільстві.

Принцип однакового застосування законодавства. Рішення суду мають відповідати ustalеній судовій практиці. Кожен повинен мати реальну можливість спростувати рішення суду за його справою, якщо аналогічна справа вже розглядалася.

Принцип довіри. Суддям мають бути лише ті люди, яким довіряють громадяни. Віршальним повинна бути не юридична освіта, а довіра людей.

Так, реформа системи правосуддя має ґрунтуватися на таких принципах:

Олімпіад Соломонович Йоффе громадянин України

Корецького, де вказано, що гаслом «Геть демократію» нічого не порушили і ні до чого не закликали; а ні 24-м листам з СБУ про те, в яких вказано, що для того, щоб сказати чи є гасло протизаконним - треба ЕКСПЕРТИЗА!

3) Зазвичай, суд керується Законом! Але не в нашому випадку... Спочатку суддя пише, що законодавчо визначення терміну «демократія» нема, а потім, починає писати про якісь «загально визначені поняття демократії», а також тлумачити Конституцію, намагатися виділити з неї ознаки терміну «демократія» і робити висновок, що наша реклама може зашкодити державі і може закликати до незаконних дій.

4) Ще раз хочемо звернути увагу, суддя суду першої інстанції Окружного адміністративного суду міста

Києва тлумачить Конституцію! Чи може якимось таємним циркуляром йому дали особливі повноваження, які до цього були лише в Конституційного суду України?

5) Суддя сам послався на закон, де написано, що доказом можуть буди висновки ЕКСПЕРТА! А експерт - це фахівець, який має ліцензію (свідцтво) і несе КРИМІНАЛЬНУ відповідальність за те, що пише в експертні!

З таким підходом можна штрафувати за вивіску «Продам сосну», бо це примушує до зайняття проституцією орального характеру. А за оголошення «продам молодю, породисту суку» - взагалі можна садити за замах на торгівлю людьми.

Окружний адміністративний суд міста Києва вчоргове показав, що недовіра людей до суду є абсолютно справедливою. В цьому рішенні, у справі, де «Поступ» судиться за скасування штрафу Держпродспоживслужби, суд виніс абсолютно абсурдне рішення:

1) Суддя Вовк Павло В'ячеславович не задовольнив нашу заяву про розгляд справи з викликом сторін. Він прийшов до висновку, що наша справа незначна, а отже - на наше право приймати участь суді можна наплювати.

2) Суд проігнорував наші докази, які ми надавали разом з позовом. Він не дав оцінку а ні листу з Мінюста про те, що Гошка «Всеукраїнська рекламна коаліція» не є експертною установою, а тому її висновок не є доказом для суду; а ні висновку інституту Держави і права імені

Рішення Окружного адміністративного суду за позовом ГО «ПОСТУП»

до Головного управління Держпродспоживслужби у м. Києві, Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (третя сторона - Служба безпеки України) про визнання протиправними рішення та постанови

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1 РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 серпня 2021 року

м. Київ

№ 640/17269/21

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Вовк П.В. розглянув в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін та проведення судового засідання адміністративну справу за позовом Громадської організації «ПОСТУП» до Головного управління Держпродспоживслужби у м. Києві, Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, Служба безпеки України про визнання протиправними рішення та постанови.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

До Окружного адміністративного суду міста Києва надійшов позов Громадської організації «ПОСТУП» (далі також - ГО «ПОСТУП», позивач) до Головного управління Держпродспоживслужби у м. Києві (далі також - Головне управління, відповідач-1), Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі також - відповідач-2), в якому позивач просить суд:

визнати протиправним та скасувати рішення Головного управління Держпродспоживслужби в м. Києві № 9 від 18 грудня 2020 року про визнання зовнішньої реклами недобросовісною; визнати протиправним та скасувати постанову Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів № 001 від 11 січня 2021 року про накладення штрафу за порушення законодавства про рекламу.

Ухваляючи Окружного адміністративного суду міста Києва від 25 червня 2021 року відкрито провадження в даній справі та вирішено здійснювати її розгляд в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін та проведення судового засідання за наявними у справі матеріалами.

Крім того, ухваляючи суду від 25 червня 2021 року залучено до участі у справі, в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, Службу безпеки України (далі також - СБУ, третя особа).

Позовні вимоги обґрунтовано відсутністю порушення позивачем вимог законодавства, встановлення суб'єктом владних повноважень яких стало підставою для прийняття оскаржуваного рішення та постанови.

В нападках суду відзивав на позовну заяву, відповідачі заперечують проти заявлених позовних вимог, оскільки оскаржувані рішення та постанови прийняті на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України.

Заперечуючи проти заявлених позовних вимог, третя особа у наданих поясненнях, наголошує на обґрунтованості прийнятих рішення та постанови, з огляду на відповідність вимогам чинного законодавства як самого рішення і постанови, так і дотримання визначеного порядку їх прийняття.

30 липня 2021 року від ГО «ПОСТУП» надійшло клопотання про розгляд справи №640/17269/21 в судовому засіданні з викликом сторін.

Враховуючи предмет і підстави позову, суд дійшов висновку про відмову в задоволенні клопотання позивача про розгляд справи в судовому засіданні з викликом сторін, оскільки спірні правовідносини та предмет доказування у даній справі не вимагають його проведення для повного та всебічного встановлення обставин справи.

Суд зазначає, що згідно з ухвалою про відкриття провадження у цій справі сторонам та третій особі була надана можливість повною мірою скористатися своїми процесуальними правами, у тому числі, але не виключно, надати суду відзив на позовну заяву, відповідь на відзив, заперечення, пояснення з приводу заявлених позовних вимог, а також докази, які заздальгідь надсилаються або надаються особою, яка їх подає, іншим учасникам справи.

Крім того, кожен з учасників справи має право безперечно знайомитися з її матеріалами, зокрема з аргументами іншої сторони, та реагувати на ці аргументи відповідно до вимог КАС України. Бажання сторони у справі викласти під час публічних слухань свої аргументи, які висловлені нею в письмових

та додаткових поясненнях, не зумовлюють необхідність призначення до розгляду справи з викликом її учасників. Розглянувши матеріали адміністративної справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суду, суд -

В С Т А Н О В И В:

Як вбачається з матеріалів справи, Головним управлінням отримано для розгляду звернення Департаменту контролю за зовнішнім захистом інтересів держави у сфері інформаційної безпеки Служби безпеки України щодо розповсюдження зовнішньої реклами з умовною назвою «Демократію ГЕТЬ!» за адресою: м. Київ, Брест-Литовське шосе в напрямку м. Києва (щит №174-А) (т. 1 а.с. 46-48).

Розповсюджувачем реклами ТОВ «Мега Імідж Груп» листом (вх. № 16/10/2020 від 16 жовтня 2020 року) повідомлено, що рекламодавцем реклами з умовною назвою «Демократію ГЕТЬ!» відповідно до договору на проведення рекламної кампанії №11/06/2020 від 11 червня 2020 року є ГО «ПОСТУП» (т. 1 а.с. 54-55).

10 листопада 2020 року відповідачем-1 складено протокол про порушення законодавства про рекламу, відповідно до пункту 9 Порядку накладення штрафів за порушення законодавства про рекламу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 року № 693.

Головним управлінням направлено вимогу від 10 листопада 2020 року № 06.6/17927 рекламодавцю ГО «ПОСТУП» про необхідність надання документів, пояснень, а також іншої інформації, необхідної для здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про рекламу (т. 1 а.с. 57-58).

У відповідь на вимогу, позивачем направлено лист (вх. № 36965/06-06.6 від 24 листопада 2020 року), до якого було додано копії примірників газети «Громадянська республіка» №№ 885, 876; договору № 11/06/20 від 11 червня 2020 року з додатком № 1 та додатком № 2 до цього договору; акту зачі-приняття робіт (надання послуг) №0У-0000256; платіжного доручення № 29 від 17 червня 2020 року (т. 1 а.с. 59).

Так, в примірниках газети «Громадянська республіка» зазначено наступне: «Все вірно, ГО «ПОСТУП» виступає проти демократії, тобто проти демократичної формули влади: «Гроші- вибори - прихід до влади - звернення грошей із прибутком». Тобто ми виступаємо проти олігархії».

З метою з'ясування обставин, що мають значення для розгляду справи і потребують спеціальних знань Головним управлінням направлено сюжет реклами до Всеукраїнської Громадської організації «Всеукраїнська рекламна коаліція» для проведення експертизи змісту реклами (т. 1 а.с. 88-90).

В експертному висновку Всеукраїнської Громадської організації «Всеукраїнська рекламна коаліція» зазначено, що об'єкт експертизи є рекламою, яка пропонує ліквідувати демократію. Рекламний текст «Демократію ГЕТЬ!», на думку експертів, протирічить Конституції України, та є закликом до дій, які можуть спричинити порушення законодавства та поруше основний принцип реклами, а саме законність, та є недобросовісною рекламою, що може завдати шкоди особам, державі чи суспільству, що є порушенням вимог частини першої статті 7, пункту третього частини першої статті 8, статті 10 Закону України «Про рекламу» (т. 1 а.с. 167-169).

27 листопада 2020 року на підставі протоколу про порушення законодавства про рекламу від 10 листопада 2020 року прийнято рішення про початок розгляду справи про порушення законодавства про рекламу (т. 1 а.с. 78).

17 грудня 2020 року в приміщенні Головного управління відбулося засідання стосовно порушення ГО «ПОСТУП» вимог частини першої статті 7, пункту третього частини першої статті 8, частини першої статті 10 Закону України «Про рекламу», за наслідками якого складено протокол засідання №310 (т. 1 а.с. 85-87).

18 грудня 2020 року відповідачем-1 прийнято рішення № 9 про визнання зовнішньої реклами в якій використано рекламного слогану текстового повідомлення «Демократію ГЕТЬ!», недобросовісною (т. 1 а.с. 4).

Рішенням відповідача-2 від 11 січня 2021 року № 0001, за незотримання встановлених законом вимог щодо змісту реклами, накладено на рекламодавця ГО «ПОСТУП» штраф у розмірі 69 000,00 грн. (т. 1 а.с. 98-99).

Об'єкцію подані сторонами докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтуються на всебічному, повному і об'єктивному розгляді всіх обставин справи в їх сукупності, суд дійшов висновку про необґрунтованість позовних вимог виходячи з наступного.

